**UZASADNIENIE**

W opinii projektodawcy Statut gminy Sulęcin powinien zostać zmodyfikowany w celu usunięcia zapisów sprzecznych z prawem oraz przepisów budzących poważne wątpliwości prawne, które zostały wskazywane w licznych rozstrzygnięciach nadzorczych Wojewodów. Wprowadzone w projekcie zmiany służą zwiększeniu czytelności statutu oraz podwyższają standard techniki legislacyjnej. Szczegółowe uzasadnienie proponowanych zmian przedstawia się następująco:

1. Uchylenie § 1 pkt. 4 oraz pkt. 4a:

Wynika z konieczności usunięcia błędu legislacyjnego “idem per idem” (to samo przez to samo) słownik uchwały winien tłumaczyć i rozwijać zwroty, których zrozumienie może stwarzać problemy, bądź, których nazwa jest zbyt długa by stosować ją każdorazowo w uchwale.

1. Zmiana § 3 ust. 2:

Wynika z konieczności usunięcia zapisu niezgodnego z art 1 ustawy o Samorządzie gminnym. Nieuprawniona modyfikacja tegoż artykułu powodowała niezgodne z ustawą zawężenie osób należących do wspólnoty samorządowej.

1. Zmiana § 16 ust. 1:

W ocenie projektodawcy komisje rewizyjna oraz komisja skarg i wniosków nie są komisjami stałymi. Komisja rewizyjna oraz komisja skarg i wniosków w myśl USG musi być powołana przez radę a w myśl ustawy powołanie komisji stałych jest jedynie uprawnieniem Rady.

1. Zmiana § 16 ust. 3:

W ocenie Projektodawcy poprzednie brzmienie artykułu rodziło wątpliwości interpretacyjne i nie było konieczne. Projekt zakłada, iż członkowie komisji wybierani są przez radę jedynie na wniosek Radnych.

1. Uchylenie § 17:

W myśl projektodawcy statut gminy nie posiada delegacji ustawowej do powielania artykuł znajdujących się w USG, szczególnie w przypadku braku kompetencji w sprawie pierwszej sesji rady.

1. Uchylenie § 18 ust. 1 pkt 5:

W ocenie projektodawcy zapis ten wykracza poza ramy zadań przewodniczącego rady określonych w ustawach - zwłaszcza jeśli się zważy, że w świetle art. 24 ustawy mandat radnego nie ogranicza się tylko do udziału w pracach rady gminy - ani nie mieści się w zakresie zadań lub kompetencji wyznaczonych przewodniczącemu przez inne przepisy ustaw

1. Zmiana § 19:

Zmiana wynika z konieczności skorygowania zapisu statutu sprzecznego z zapisami Ustawy o samorządzie Gminny tj. Art 19

1. Zmiana § 25 ust. 2:

Zmiana wynika z potrzeby usunięcia błędu logicznego.

1. Zmiania § 26 ust.8

Zmiana powyższego przepisu wynika z dostosowania go do prawa krajowego, i zmiany § 25 ust. 2, który eliminuje ze statutu instytucję sesji pilnej.

1. Zmiania § 26 ust. 9

W ocenie projektodawcy dotychczasowy przepis był sformułowany w sposób niejednoznaczny a proponowana jego treść jest bardziej czytelna.

1. Zmiana § 30:

Zmiana wynika z konieczności skorygowania nieścisłości statutowych. Bowiem w kolejnych paragrafach, statut zakłada możliwość odbywania sesji na kilku posiedzeniach. Dlatego konieczne było dodanie zwrotu “co do zasady”.

1. Dodanie w §32 ust. 3 o treści Usystematyzowanie sytuacji, w której w trakcie sesji spada qworum
2. Zmiana §34 ust.2 otrzymuje brzmienie: "Po otwarciu sesji Przewodniczący obrad stwierdza, na podstawie wyniku przeliczenia radnych obecnych na sali, prawomocność obrad."
3. Zmiana §36 ust.2

Proponowana zmiana jest konieczna ponieważ aktualne brzmienie statutu, ingeruję w porządek obrad sesji nadzwyczajnych przez zastosowanie wyłączenia jedynie sesji uroczystych. Porządek obrad sesji nadzwyczajnych, określa ustawa o samorządzie gminnym nie jest możliwe więc określanie przez statut porządku obrad owej sesji.

1. Zmiana §36 ust.3 otrzymuje brzmienie: Proponowana zmiana wynika z potrzeby potrzeby modyfikacji sesji, które mają szczególncy charatker i określony cel
2. § 41 ust 2 otrzymuje brzmienie: proponowana zmiana wyłącza możliwość zabierania głosu burmistrzowi itd w każdej sytuacji poza kolejnością. Oczywiście w uzasadnonych przypadkach będzie taka potrzeba natomiast sytuacja taka powinna być wyjątkiem a nie regułą dającą szczególne uprawnienie burmistrzowi.
3. §41 ust. 5 otrzymuje brzmienie: “Przewodniczący obrad może udzielić głosu osobie nie będącej radnym jedynie za zgodą Rady. Przewodniczący może przy tym określić czas wypowiedzi”.

W ocenie projektodawcy poprzedni zapis mógł rodzić problemy, kogo z osób będących na sali uznaje się za publiczność. Zapis przedstawiony w projekcie pozwoli na udzielania głosu, osobom, które nie zostały formalnie zaproszone a które posiadają wiedzę i kompetencję by odpowiedzieć na pytania radnych.

1. Po § 41 ust 5 dodaje się § 41 ust 6 o następującej treści: Zmiana ta jest konsekwencją zmiany z  § 41 ust 2, która usuwa zapisy o burmistrzu. Burmstrz w proponowanej zmianie może zabierać głos na zasadach ogólnych, jak każdy radny bez specjalnego uprzywilejowania jak również be obostrzeń dotyczących publiczności.
2. § 42 ust 4 otrzymuje brzmienie zmiana ta wynika ze zmianych poprzednich paragrafów które dają możliwość zabrania głosu przez osoby nie zaproszone. Statut powinien w takich przypadkach dawać możliwośc odebrania im głosu przez przewodniczącego.
3. Uchylenie § 42 ust. 5

Wprowadzenie do statutu gminy, a zatem do aktu prawa miejscowego, sankcji w postaci nakazu opuszczenia sali, o której miałby decydować przewodniczący rady, narusza zasadę jawności działania organów gminy wyrażoną w art. 11b ust. 1 i 2 usg oraz w art. 61 Konstytucji RP. Nie do zaakceptowania jest zatem sytuacja, zgodnie z którą o ograniczeniu decydują miejscowe regulacje. Zakłócanie porządku obrad może stanowić wykroczenie, niemniej jednak w takiej sytuacji przewodniczący rady powinien zwrócić się o pomoc do uprawnionych do tego służb.

1. Zmiana § 44 ust 1

Zwrot “ w szczególności” zawarty w zapisach dotychczasowego statutu zakłada, że katalog wniosków natury formalnej przy których przewodniczący udziela głosu poza kolejnością jest otwarty, tzn. znajduje się w nim wszystko co zostało wypisane ale i inne sytuacje, które pozwalałyby na szeroką interpretację. W ocenie projektodawcy zamknięcie tego katalogu pozwoli uniknąć wątpliwości interpretacyjnych.

1. Zmiana § 47 ust.4

W opinii projektodawcy aktualny zapis może prowadzić do stosowania nadużyć, poprzez uznanie błędów w obliczeniach matematycznych za oczywistą omyłke a przez to danie możliwosći zmiany treść uchwały bez woli rady. Błąd w obliczeniach matematycznych w opinii projektodawcy jest czymś co absolutnie nie powinno się zawierać w sformułowaniu “oczywista omyłka”.

1. Zmiana § 57

Według statutu w aktualnej sytuacji prawnej Radca Prawny był zobowiązany do każdorazowego opiniowania projektów uchwał. W ocenie projektodawcy, wystarczającą formą jest skonsultowanie z Radcą prawnym projektu co do jego zgodności z prawem. Podpis radcy prawnego pod projektem uchwały będzie oznaczało wydanie pozytywnej opinii prawnej.

1. Zmiana § 57 ust 4

Zwrot “albo” w przypadku enumeratywnie wypisanego katalogu stanowi oczywisty błąd logiczny, który należy usunąć.

1. Zmiana § 61

W ocenie projektodawcy, niektóre Uchwały Rady muszą być zredagowane językiem specjalistycznym w innym przypadku, uchwała będzie otwierała możliwość wielu interpretacji. Stąd propozycja usunięcia zdania drugiego tegoż paragrafu.

1. Zmiana § 72 ust 2

Pracę komisji często są dublowane w celu zasięgnięcia opinii komisji, które specjalizują się w innych kategoriach. Opinia komisji infrastruktury może być odmienna od opinii komisji budżetu co pozwala Radnym na wielopłaszczyznowe zapoznanie się z problematyką uchwały. Dublowanie prac komisji w wielu przypadkach będzie więc korzystne i uzasadnione.

1. Zmiana § 72 ust. 3

Zmiana powyższego paragrafu spowodowana jest propozycją zmiany poprzednich paragrafów. Według projektu komisje Rewizyjna i Skarg i wniosków nie są komisjami stałymi .

1. Zmiana § 75 ust 1

W ocenie projektodawcy wspólne posiedzenie komisji powinno być wyjątkiem a nie regułą. Stąd propozycja dodania stwierdzenia “ w wyjątkowych przypadkach”. W obecnym statucie brakowało również zapisu, który wskazywałby kto prowadzi wspólne posiedzenia komisji. Zaproponowana zmiana przyznaje kompetencję wskazania przewodniczącemu Rady.

1. Zmiana § 75a

Konieczność zmiany tegoż artykułu wynika z tego iż podjęcie przez organ stanowiący gminy uchwały zobowiązującej organ wykonawczy do zawarcia umowy z ekspertami lub biegłymi oraz do wypłaty środków publicznych na ich rzecz nie znajduje uzasadnienia prawnego. Komisje jak i rada nie mają prawa zaciągać zobowiązań na koszt gminy. Komisje w zaproponowanym wersji statutu, będą mogły wystąpić w przypadku powstania takiej potrzeby z wnioskiem do burmistrza.

1. Zmiana § 76 ust 2a

Statut gminy nie ma prawa nakładać na pracowników żadnych obowiązków. Zgodnie bowiem z art. 33 ustawy wójt (burmistrz, prezydent miasta) wykonuje zadania przy pomocy urzędu gminy (ust. 1), którego organizację i zasady funkcjonowania określa regulamin organizacyjny, przez niego nadany w drodze zarządzenia (ust. 2). Zgodnie z art. 33 ust. 3 tejże ustawy, wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest kierownikiem Urzędu. Oznacza to, iż władztwo organizacyjne nad aparatem pomocniczym sprawuje wójt (burmistrz, prezydent miasta), który ma wyłączne prawo decydowania o zakresie obowiązków pracowników tego urzędu i wydawania im wiążących poleceń związanych z zakresem ich zadań. Niedopuszczalne jest zatem, aby w samym statucie nakładać jakiekolwiek obowiązki i zadania bezpośrednio na pracowników zatrudnionych w strukturach urzędu. Projektodawca uznał więc usunięcie zdania pierwszego tego paragrafu za konieczne.

1. Zmiana § 76 ust 5 otrzymuje brzmienie:Zmiana techniczna zaproponowana przez PRacowników urzędu
2. § 76 ust 5a otrzymuje brzmienie: ibidem
3. Zmiana § 78 ust 1

Zmiana paragrafu 78, dostosowuje zapisy statutu do aktualnych możliwości technologicznych i zasad uczestnictwa w sesjach rady.

1. Uchylenie § 84

Zgodnie z art. 25a ustawy: "Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego". Ustawa przewiduje więc wyłączenie radnego jedynie w głosowaniu w radzie lub w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Ustawodawca nie przewidział wyłączenia w sprawach, w których może powstać podejrzenie o ich stronniczość lub interesowność. W przypadku dokonania wyboru radnego do składu komisji nie są możliwe jakiekolwiek czasowe wyłączenia od udziału w jej pracach ani na mocy decyzji przewodniczącego komisji ani też uchwały rady, chyba że rada podejmie decyzję o zmianie składu osobowego komisji. Przepisy obowiązujących ustaw nie przewidują prawa radnego, członka komisji, do odwoływania się do rady w ramach ochrony swych praw w sprawach związanych z pracami komisji. Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z powołanym ustawy wyłączenie dotyczy samego głosowania w radzie czy komisji, a nie pracy w radzie, czy komisji, w tym także "udziału w jej działaniach".

1. Po § 88 dodaje się § 88a o następującej treści:

Zmiany, które mogą ulec zmainie a które mają usysmtematyzować sytajcje komisji rewizyneje

1. w § 92 ust. 1 pkt 9) otrzymuje brzmienie:

jak wyzej

1. w § 92 uchyla się ust. 2. jak wyzej
2. w § 95 uchyla się ust. 2. jak wyzej
3. Zmiana § 98 ust 3

Zmiana paragrafu 98 ust 3, dostosowuje zapisy statutu do aktualnych możliwości technologicznych i zasad uczestnictwa w sesjach rady.

1. Uchylenie § 100b

Zgodnie z art. 25a ustawy: "Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego". Ustawa przewiduje więc wyłączenie radnego jedynie w głosowaniu w radzie lub w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Ustawodawca nie przewidział wyłączenia w sprawach, w których może powstać podejrzenie o ich stronniczość lub interesowność. W przypadku dokonania wyboru radnego do składu komisji nie są możliwe jakiekolwiek czasowe wyłączenia od udziału w jej pracach ani na mocy decyzji przewodniczącego komisji ani też uchwały rady, chyba że rada podejmie decyzję o zmianie składu osobowego komisji. Przepisy obowiązujących ustaw nie przewidują prawa radnego, członka komisji, do odwoływania się do rady w ramach ochrony swych praw w sprawach związanych z pracami komisji. Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z powołanym ustawy wyłączenie dotyczy samego głosowania w radzie czy komisji, a nie pracy w radzie, czy komisji, w tym także "udziału w jej działaniach".

1. Zmiana § 100b:

Zmiana paragrafu 98 ust 3, dostosowuje zapisy statutu do aktualnych możliwości technologicznych i zasad uczestnictwa w sesjach rady

1. Uchylenie § 105 ust 3

Przedłożenia regulaminów klubów radnych przewodniczącemu rady nie znajduje uzasadnienia prawnego.